

I/57 VRCHY - OBCHVAT

Posudek dle přílohy č. 5 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí v platném znění

Zpracovatel posudku: Ing. Aleš Hanslík, Ph.D.

*držitel autorizace ke zpracování dokumentace a posudku dle § 19 zákona
č. 100/2001 Sb., v platném znění; č.j. 58626/ENV/12 ze dne 11.7.2012*

Hlučín, červen 2026

Obsah

Obsah.....	2
Prohlášení.....	3
Úvod	3
Seznam a přehled zkratk a symbolů	4
I. Základní údaje.....	5
I.1. Název záměru.....	5
I.2. Kapacita (rozsah) záměru)	5
I.3. Umístění záměru	6
I.4. Obchodní firma oznamovatele	6
I.5. IČ oznamovatele.....	6
I.6. Sídlo oznamovatele.....	6
II. Posouzení Dokumentace	7
II.1. Úplnost Dokumentace	7
II.2. Správnost údajů uvedených v Dokumentaci včetně použitých metod hodnocení.....	8
II.2.1. Správnost uvedených údajů v jednotlivých kapitolách	8
II.2.2. Posouzení metod hodnocení.....	15
II.3. Pořadí variant (pokud byly předloženy) z hlediska vlivů na životní prostředí	16
II.4. Hodnocení významných vlivů záměru na životní prostředí přesahujících státní hranice	16
III. Posouzení technického řešení záměru s ohledem na dosažený stupeň poznání pokud jde o znečišťování životního prostředí	17
IV. Posouzení navržených opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů na životní prostředí.....	18
V. Vypořádání všech obdržených vyjádření.....	19
V.1. Vypořádání všech obdržených vyjádření k Dokumentaci	19
VI. Vypořádání připomínek z veřejného projednání.....	25
VII. Celkové posouzení akceptovatelnosti záměru z hlediska vlivů na životní prostředí	26
VIII. Návrh Stanoviska	27
Použité zdroje.....	33
Přílohy.....	34

Prohlášení

Posudek o vlivech záměru „I/57 Vrchy - obchvat“ na životní prostředí a veřejné zdraví (dále též Posudek, Posudek EIA) jsem zpracoval jako držitel autorizace dle § 19 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí v platném znění, dle požadavků vyplývajících z § 9 zákona.

Prohlašuji, že jsem se nepodílel na zpracování Dokumentace vlivů záměru „I/57 Vrchy - obchvat“ na životní prostředí, že jsem posuzovanou Dokumentaci nepřepřepočovával ani nedoplňoval, a že jsem ji posoudil v plném rozsahu stanoveném zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí v platném znění.

Při zpracování Posudku jsem využil veřejně dostupné elektronické informační zdroje, dříve zpracované dokumenty procesu EIA pro záměry v okolí zájmové lokality, informace poskytnuté investorem (v souladu s § 9 odst. 6, zákona č. 100/2001 Sb., v platném znění), a také vlastního průzkumu in-situ. Na zpracování Posudku EIA se nepodílely jiné osoby.

Úvod

Předložený Posudek o vlivech záměru na životní prostředí hodnotí Dokumentaci vlivů záměru „I/57 Vrchy - obchvat“ na životní prostředí, podle § 9 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí v platném znění zpracovanou Ing Michalem Damkem a kol. (DOPRAVOPROJEKT Ostrava, a.s.), v listopadu 2025.. Ke zpracování Posudku EIA byla využita pouze elektronická verze stažená ze serveru CENIA (dostupné zde: https://portal.cenia.cz/eiasea/detail/EIA_MSK2328?lang=cs).

Předkládaný záměr navazuje na dříve realizované silniční stavby na I/57 a ve své podstatě i na zprovoznění dálnice D 1 v úseku Hranice na Moravě – Ostrava – Polsko a na to navazující změnu ve složení a intenzitě dopravního proudu.

Silnice I/57 patří k páteřním silnicím Moravskoslezského kraje. Propojením státní hranice s Polskem (v okrese Bruntál), přes okres i Statutární město Opavu dále k jihu přes obec Vrchy, město Fulnek do Nového Jičína do Valašského Meziříčí tvoří významný dopravní tah, důležitý jak pro osobní, tak i pro nákladní dopravu. I proto je zřejmý záměr investora na zvýšení plynulosti pohybu dopravního proudu a odstranění bodových závad na silniční síti. Obec Vrchy, přes kterou je nyní silnice I/57 vedena jako průtah, je jedním z míst, která jsou z pohledu uvedených zájmů investora konfliktní. Poměrně ostrá zatáčka v intravilánu obce, značný a poměrně proměnný podélný sklon silnice i vedení silnice jako průtah zastavěným územím činí z předmětného úseku aktuální výzvu.

Jistě lze na silniční síti (i v Moravskoslezském kaji) najít úseky silnic I. třídy, které vykazují vyšší intenzitu dopravy na průtahu zastavěným územím; ve spojení s technickým řešením stávající silnice je však záměr přeložky více zdůvodnitelný. Stejně tak je v území již provedena příprava na napojení obchvatu obce Vrchy u města Fulneka.

V rámci zpracování Posudku EIA jsem zájmovou lokalitu opakovaně navštívil – pěšky, na kole, na motocyklu, osobním automobilem, a během pochůzek jsem pořídil fotodokumentaci, kterou využívám i v tomto dokumentu.

Při návštěvě in-situ jsem také koncipoval reakci na jednotlivá obdržená vyjádření, a připravil jsem způsob jejich vypořádání, který je uveden níže v textu. Od osob podílejících se na zpracování dílčích odborných příloh jsem si také vyžádal některé komentáře a doplnění, které jsem taktéž využil při návrhu Stanoviska a při vypořádání vyjádření obdržených k Dokumentaci. Veškeré tyto údaje

uvádím níže v textu Posudku, a to zejména v části věnované vypořádání vyjádření obdržených k Dokumentaci EIA.

Seznam a přehled zkratk a symbolů

EIA	environmental impact assessment (posuzování vlivů na životní prostředí)
EPA	environmental protection agency; agentura ochrany životního prostředí
EVL	evropsky významná lokalita
k.ú.	katastrální území
KrÚ MSK	Krajský úřad Moravskoslezského kraje
ORP	obec s rozšířenou působností
SZ	stavební zákon
TES	technickoekonomická studie (dokument pro úvodní fázi projektové přípravy liniové stavby)
TI	technická infrastruktura
ÚAP	Územně analytické podklady
ÚP	územní plán
ÚPD	územně plánovací dokumentace
ÚSES	územní systém ekologické stability
VKP	významný krajinný prvek
ZCHD	zvláště chráněný druh (živočichů, rostlin; v souladu se zákonem č. 114/1992 Sb., v platném znění, a navazujícími vyhláškami)
ZPF	zemědělský půdní fond
ZÚR	Zásady územního rozvoje

I. Základní údaje

I.1. Název záměru

I/57 Vrchy - obchvat

I.2. Kapacita (rozsah) záměru

Záměrem je novostavba – přeložka silnice I/57 v délce 6 505 m – obchvat obce Vrchy. Přeložka je navržena západně od stávající silnice I/57, mimo zástavbu obce Vrchy.

Začátek řešeného úseku je v km 69,336 stávajícího silničního pasportu silnice I/57 (pracovní staničení 1,439), konec úpravy je v km 75,631 pasportního staničení (pracovní staničení 7,944) v místě napojení na již vybudovaný úsek přeložky silnice „I/57 Hladké Životice – obchvat“ těsně před mostem nad silnicí III/04739 (tj. obchvat města Fulnek).

Přeložka je navržena v kategorii S 9,5/90. Parametry směrového a výškového vedení (poloměry, příčný sklon směrového oblouku a délky rozhledů pro zastavení) jsou navrženy na návrhovou rychlost $v_n = 90$ km/h. V km 4,110–6,600 je navržen stoupací pruh, v km 5,600 6,860 je navržen klesací pruh.

Výškové řešení je dáno na začátku a konci úpravy napojením na stávající výškové vedení silnice I/57. V průběhu trasy je minimální podélný sklon navržen -1,40%, maximální 6,00%. Poloměry zaoblení nivelety jsou navrženy od 11 500 do 41 550 m.

Na obchvatu je navržena jedna úroňová křižovatka v km 1,860 pracovního staničení. Jedná se úroňovou stykovou křižovatkou napojující stávající silnici I/57, resp. obec Vrchy na přeložku. Stávající křižovatka silnice I/57 a silnice III/04739 na konci úpravy napojující obec Vrchy z druhé strany směrem od Fulneku bude zrušena a nepotřebná část zrekultivována.

Na obchvatu jsou navrženy tři mostní objekty:

v km 3,855 je navržena estakáda přes Stříbrný potok a polní cestu

v km 5,490 je navržen nad silnicí I/57 ekodukt přes biokoridor

v km 6,480 je navržen most přes polní cestu.

V celé délce obchvatu je situována síť polních cest, lesních komunikací a cyklostezek, která bude realizací záměru narušena. Z tohoto důvodu jsou jako součást předkládaného projektu navrženy nové souběžné účelové komunikace, které zajistí přístup do území a obsluhu okolních pozemků. Kategorie těchto polních cest je navržena P4/30. Obsluha území bude zajištěna návrhem nových účelových komunikací i prostřednictvím stávající silnice I/57, která bude po výstavbě obchvatu převedena mezi silnice nižší třídy.

Základní parametry záměru jsou (přehledně) tyto:

Přeložka silnice I/57 – celková délka	6505 m
Přeložka silnice I/57 – bez estakády	6392 m
Napojení stávající silnice I/57	255 m
Polní cesty a místní komunikace	5180 m
Přeložky cyklostezek	1045 m
Estakáda přes Stříbrný potok a polní cestu v km 3,855	113 m

Most přesýpaný	9 m
Most na biokoridoru	17 m

Z pohledu zpracovatele je přesnost výše uvedených hodnot odpovídající stupni projektové dokumentace, která je použita jako podklad pro proces EIA: V rámci zpracování projektové dokumentace pro povolení záměru lze předpokládat drobná zpřesnění.

I.3. Umístění záměru

Kraj:	Moravskoslezský
Obec s rozšířenou působností:	Vítkov, Odry
Obec:	Fulnek, Březová
Katastrální území:	Dolejší Kunčice, Děrné, Fulnek, Jerlochovice, Vrchy, Jančí

I.4. Obchodní firma oznamovatele

Ředitelství silnic a dálnic s. p.

I.5. IČ oznamovatele

659 93 390

I.6. Sídlo oznamovatele

Čerčanská 2023/12
140 00 Praha 4

II. Posouzení Dokumentace

II.1. Úplnost Dokumentace

Dokumentace vlivů záměru „I/57 Vrchy - obchvat“ na životní prostředí (dále také jen „Dokumentace“, nebo „Dokumentace EIA“), je zpracována v rozsahu přílohy č. 4 zákona č. 100/2001 Sb., v platném znění, a z tohoto pohledu odpovídá požadavkům uvedeného zákona. Pokud není v textu uvedeno jinak, je hodnoceným souborem Dokumentace EIA, která byla zveřejněna na serveru CENIA dne 15.12.2025 (zpracování datováno k listopadu 2025).

Posuzovaná Dokumentace byla zpracovateli Posudku EIA, a také dotčeným orgánům, zaslána v elektronické verzi. Dokument se skládá z textové části o 180 stranách a z 12 příloh. Celá Dokumentace je k dispozici zde: https://portal.cenia.cz/eiasea/detail/EIA_MSK2328?lang=cs.

Dokumenty jsou v elektronické verzi připraveny konzistentně, v úplném znění, a představují vhodný kompilát textových popisů doplněných obrázky, schémata, tabulkami a výkresy. Dokumentace je vhodně koncipována, a i rozsah a podrobnost odborných průzkumů a studií plně odpovídá požadované podrobnosti hodnocení.

Dílčí přílohy Dokumentace zpracovali odborníci na složkové zákony životního prostředí, resp. držitelé příslušných autorizací v těch případech, kdy je to zákonem vyžadováno (rozptylová studie, biologické hodnocení, posouzení vlivu na veřejné zdraví).

Z koncepčního hlediska Dokumentace EIA vychází z požadavků Závěru zjišťovacího řízení, na které reflektuje v úvodní části. Z metodického hlediska jsou základními vstupy pro posouzení vlivu záměru na životní prostředí výsledky hlukové a rozptylové studie, autorizovaného posouzení vlivu záměru na veřejné zdraví a výsledky expertních posouzení bioty a krajinného rázu.

Po formální stránce je text psán precizně, bez chyb či překlepů. Pokud jde o vlastní obsah a rozsah hodnocené Dokumentace, je podle názoru zpracovatele Posudku vzhledem k charakteru záměru, jeho lokalizaci a s ohledem na stupeň projektové přípravy záměru, dostačující k posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví, a umožňuje ukončit proces posuzování vlivů na životní prostředí dle zákona č. 100/2001 Sb., v platném znění.

Předložená Dokumentace EIA má velmi vysokou vypovídací hodnotu, která je doplněna zařazením přehledných obrázků, fotografií a schémat přímo v textu i v samostatných přílohách. Rovněž odborné přílohy mají vysokou vypovídací hodnotu, a jsou zpracovány přehledně, věcně a formálně i odborně správně.

Z metodického hlediska je proto možno konstatovat, že Dokumentace se vhodně soustřeďuje na rozhodující aspekty spojené s posuzovaným záměrem. Předložená Dokumentace EIA odpovídá po metodické stránce zásadním požadavkům správné praxe hodnocení vlivu liniových staveb na životní prostředí a veřejné zdraví.

II.2. Správnost údajů uvedených v Dokumentaci včetně použitých metod hodnocení

II.2.1. Správnost uvedených údajů v jednotlivých kapitolách

Správnost údajů uvedených v Dokumentaci záměru „I/57 Vrchy - obchvat“ lze hodnotit následovně:

Úvod

Komentář zpracovatele Posudku:

V úvodní části Dokumentace EIA zpracovatel poměrně podrobně komentuje připomínky obdržené v rámci zjišťovacího řízení a způsob jejich vypořádání (reakci na vytyčená témata). Podrobně jsou komentovány připomínky Krajského úřadu Moravskoslezského kraje, ČIŽP a MŽP (OVSS IX). Vyjádření Krajské hygienické stanice je kladné, a vyjádření města Vítkova obsahovalo jen I upozornění.

Konstatuji, že zpracovatel Dokumentace reagoval adekvátně na všechny připomínky obdržené v rámci Zjišťovacího řízení.

Část A – údaje o oznamovateli

Komentář zpracovatele Posudku:

Údaje odpovídají veřejnému rejstříku (dostupný na www.justice.cz). Uvedený telefonní a emailový kontakt na oprávněného zástupce oznamovatele je platný, a byl zpracovatelem posudku při koncipování dokumentu prověřen.

Část B – údaje o záměru

Komentář zpracovatele Posudku:

Kapitola je poměrně obsáhlá, a obsahuje řadu informací, které poskytují o posuzovaném záměru i o stávajícím způsobu využití území komplexní přehled.

B.I.1 Název záměru a jeho zařazení podle přílohy č. 1

Komentář zpracovatele Posudku:

Zařazení záměru dle přílohy č. 1 odpovídá aktuálně platnému znění zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí.

B.I.2 Kapacita (rozsah) záměru

Komentář zpracovatele Posudku:

Kapitola obsahuje jednoznačné informace. Z pohledu zpracovatele Posudku je kapitola zpracována vyhovujícím způsobem a uvádí klíčové parametry hodnoceného záměru. Vzhledem k faktu, že proces EIA byl proveden na podkladu technickoekonomické studie, lze v navazujícím stupni projektové dokumentace očekávat možná zpřesnění uvedených údajů (např. u délek přemostění, apod.).

B.I.3 Umístění záměru (kraj, obec, katastrální území)

Komentář zpracovatele Posudku:

Informace uvedené v této kapitole jsou dostatečné a přesné.

B.I.4 Charakter záměru a možnost kumulace s jinými záměry

Komentář zpracovatele Posudku:

Kapitola je zpracována velmi podrobně. Součástí je také odkaz na ZÚR MSK, což zvyšuje vypovídací hodnotu kapitoly. Z pohledu zpracovatele Posudku upozorňuji na drobný časový nesoulad – zpracovatel Dokumentace uvádí, že ke dni 25.6.2025 nejsou v databázi CENIA uvedeny v okolí místa plánované realizace záměru navrhovány jiné záměry, ale Dokumentace jako taková je vydána až v 11/2025, tedy cca 5 měsíců po uvedeném datu. V rámci zpracování Posudku EIA bylo ověřeno, že se v relevantním okolí místa realizace záměru ani k datu zpracování Posudku neplánuje realizace jiného záměru, který by mohl s posuzovaným záměrem jakkoli interagovat.

B.I.5 Zdůvodnění umístění záměru a popis oznamovatelem zvažovaných variant s uvedením hlavních důvodů vedoucích k volbě daného řešení, včetně srovnání vlivů na životní prostředí Popis technického a technologického řešení záměru

Komentář zpracovatele Posudku:

Kapitola je zpracována velmi podrobně. V jejím úvodu jsou definovány základní premisy (limity) území, do kterého je záměr navrhován a také technické nároky na silnici I/57. Z pohledu zpracovatele Posudku bez připomínek.

B.I.6 Popis technického a technologického řešení záměru

Komentář zpracovatele Posudku:

Z pohledu zpracovatele Posudku EIA je kapitola zpracována věcně správně a dostatečně. V tabulkové formě je rámcově naznačena i budoucí objektová skladba, což odpovídá aktuálně zpracovanému stupni projektové dokumentace.

S obsahem, formou a rozsahem zpracování se lze ztotožnit.

B.I.7 Předpokládaný termín zahájení realizace záměru a jeho dokončení

Komentář zpracovatele Posudku:

Z pohledu zpracovatele Posudku upozorňuji na rozpor. V kapitole je jako rok uvedení do provozu uváděn rok 2033, v dopravně inženýrských podkladech jsou dopravní intenzity vypočteny k roku 2029. Nejde o nijak zásadní závalu, ale je nutné ji na tomto místě uvést.

B.I.8 Výčet dotčených územně samosprávných celků

Komentář zpracovatele Posudku:

Údaje lze prohlásit za správné.

B.I.9 Výčet navazujících rozhodnutí podle §9a odst. 3 a správních úřadů, které budou tato rozhodnutí vydávat

Komentář zpracovatele Posudku:

S ohledem na aktuálně platné znění stavebního zákona (zákon č. 283/2021 Sb., v platném znění), který zavedl princip tzv. jednotného řízení o povolení záměru, bude vydáno pouze jedno Povolení záměru. Údaje lze prohlásit za správné.

B.II. Údaje o vstupech

Komentář zpracovatele Posudku:

Kapitola je zpracována odpovídajícím způsobem a přiměřeně podrobně. S obsahem a rozsahem zpracování se lze ztotožnit.

Z pohledu zpracovatele Posudku pozitivně hodnotím podrobnost údajů o záboru ZPF, která je však v přímém kontrastu s poměrně skoupou informací o záboru PUPFL a to navzdory tomu, že zásah do PUPFL bude taktéž významný (cca 700 m trasy prochází lesními porosty).

Z pohledu zpracovatele Posudku hodnotím jako nadbytečné zmínky o možnostech využívání výkopové zeminy k zasypávání a zmínky o zkouškách ekotoxicity. Posuzovaný záměr je z pohledu výkopové zeminy silně nadbytkový, a zpracovatel Posudku by v kapitole B.II.3 očekával návrh místa deponování nadbytkového materiálu.

Celkově se ale s obsahem a formou zpracování kapitoly lze ztotožnit.

B.III. Údaje o výstupech (zejména pro výstavbu a provoz)

B.III.1 Znečištění ovzduší, vody, půdy a půdního podloží

Komentář zpracovatele Posudku:

Kapitola je zpracována poměrně podrobně. Pro zpracování jsou použity výsledky rozptylové studie, která je přiložena jako příloha č. 4 Dokumentace EIA. Údaje prezentované v této kapitole (resp. v rozptylové studii) se v maximální míře snaží aproximovat vliv posuzovaného záměru jako celku. Při interpretaci výsledků je nutno zohlednit, že veškeré výpočty jsou prováděny na maximální hodnoty a vyrovnaný denní provoz; predikce jsou tedy silně konzervativní, což odpovídá požadavku metodiky.

Samotná rozptylová studie je komentována níže v Posudku.

B.III.2 Odpadní vody

Komentář zpracovatele Posudku:

Kapitola je zpracována přehledně a věcně a obsahuje veškeré důležité informace jak o fázi výstavby, tak o fázi používání přeložky silnice I/57.

B.III.3 Odpady (přehled zdrojů, kategorizace a množství odpadů, způsob nakládání)

Komentář zpracovatele Posudku:

S obsahem a zpracováním kapitoly se lze ztotožnit, byť obsahuje celou řadu obecně olatných zákonných ustanovení a odkazů na vyhlášky, a pouze minimum provázanosti na posuzovaný záměr. Tento stav je ale dán zejména skutečností, že Dokumentace EIA je zpracována na podkladu technickoekonomické studie, a konkrétní umístění stavebních dvorů a zázemí stavby naprosto nebylo možné odhadnout.

Z pohledu zpracovatele Posudku EIA dále bez komentáře.

B.III.4 Ostatní emise a rezidua (hluk, vibrace, záření, zápach, jiné výstupy)

Komentář zpracovatele Posudku:

Zpracovatel Posudku nesouhlasí s tvrzením, že „Realizací záměru nedojde v zájmovém území ke vzniku nového zdroje hluku“; viz. str. 38 uprostřed. Nový zdroj hluku vznikne – bude jím silnice I/57 v nové trase, přičemž stávající silnice I/57, vedená jako průtah obcí Vrchy, bude převedena do kategorie silnic nižší třídy. Jde pouze o formální připomínku ze strany zpracovatele Posudku EIA.

Celkově se ale s obsahem a formou zpracování kapitoly lze ztotožnit.

B.III.5 Doplnující údaje (například významné terénní úpravy a zásahy do krajiny)

Komentář zpracovatele Posudku:

Z pohledu zpracovatele Posudku bez komentáře.

Část C Údaje o stavu životního prostředí v dotčeném území

Komentář zpracovatele Posudku:

Kapitola je zpracována velmi podrobně. Jsou zde použity výňatky popisných pasáží odborných studií. Z hlediska obsahového i formálního je kapitola zpracována přehledně a na odpovídající úrovni. Popisné pasáže jsou vhodně doplněny obrázky přímo v textu, což pro čtenáře zvyšuje přehlednost sdělovaného obsahu. Zpracovatel Posudku v této kapitole komentuje pouze některé podkapitoly.

Zpracovatel konstatuje, že se zněním kapitoly C.III se lze ztotožnit.

D.I.1 Vlivy na obyvatelstvo, včetně sociálně-ekonomických vlivů

Komentář zpracovatele Posudku:

V kapitole jsou uváděny výsledky samostatně přiložených studií – hlukové, rozptylové a Posouzení vlivu záměru na veřejné zdraví. Výsledky všech těchto odborných průzkumů predikují jednoznačné zlepšení situace v obci Vrchy a zároveň vylučují zaznamatelné zhoršení v jiných částech území. Nejvíce markantní je zlepšení hlukové situace v obci Vrchy, kdy prakticky vymizí rizikový fenomén hluku.

Celkově se s obsahem a formou zpracování kapitoly lze ztotožnit.

D.I.2 Vlivy na ovzduší a klima

Komentář zpracovatele Posudku:

Těžištěm kapitoly je závěr rozptylové studie. Vliv na klima je komentován formou tabulky, ve které jsou vyhodnoceny možné synergie s vybranými extrémními klimatickými jevy.

Se závěry a s obsahem kapitoly se lze ztotožnit.

D.I.3 Vlivy na hlukovou situaci a další fyzikální a biologické charakteristiky

Komentář zpracovatele Posudku:

Kapitola je koncipována jako extrakt z přiložené hlukové studie. Komentář k hlukové studii je uveden níže v Posudku EIA. Závěry uvedené v této kapitole lze akceptovat.

D.I.4 Vlivy na povrchové a podzemní vody

Komentář zpracovatele Posudku:

Se závěry a s obsahem kapitoly se lze ztotožnit. V kapitole jsou uvedeny závěry přílohy č. 9 – Vyhodnocení vlivů záměru na vodní útvary (INVEK, 04/2025). Podrobnost výstupů této odborné přílohy odpovídá předloženému stupni projektové dokumentace – technickoekonomické studii. Z výsledků odborného elaborátu je zřejmé, že mostní objekty jsou navrženy řádně, a že není nutné navrhovat a projekčně zpracovávat jiná technická opatření pro eliminaci vlivu záměru na útvary podzemních a povrchových vod.

Se závěry a s obsahem kapitoly se lze ztotožnit.

D.I.5 Vlivy na půdu

Komentář zpracovatele Posudku:

S obsahem a závěry této kapitoly se lze ztotožnit.

D.I.6 Vlivy na přírodní zdroje

Komentář zpracovatele Posudku:

S obsahem a závěry této kapitoly se lze ztotožnit.

D.I.7 Vlivy na biologickou rozmanitost (fauna, flóra ekosystémy)

Komentář zpracovatele Posudku:

V podkapitole „Hlavní předpokládané vlivy během provozu“ zpracovateli Posudku chybí ideové provázání mezi uvedeným odstavcem textu a níže uvedenými odrážkami (jako by vypadl 1 odstavec textu).

Z pohledu zpracovatele Posudku EIA postrádám podrobnější komentář (návrh posloupnosti prací) při zásahu do bioticky nejhodnotnějšího prvku na trase – lesního porostu, kterým (kolmo na navrhovanou trasu přeložky I/57) prochází regionální biokoridor 599. Je totiž zřejmé, že právě v prostor lesního porostu budou provedeny poměrně zásadní výkopové práce ještě před tím, než bude realizováno těleso silnice I/57 a také ekodukt. V místě je totiž situován vysokotlaký plynovod, který bude nutné přeložit a to v poměrně zásadní délce několika stovek metrů, a také na několika oddělených místech podél navrhované trasy. V navazujících stupních projektové dokumentace je proto potřeba připravit rámcový harmonogram činností a na něj navázat opatření pro minimalizaci vlivu na biotu – zejména vyšší savce a obojživelníky.

Stejně tak je nutné řešit migraci bioty skrze staveniště v průběhu rozsáhlých zemních prací (silnice je v místě křížení lesního porostu vedena v poměrně hlubokém a dosti dlouhém zářezu).

D.I.8 Vlivy na krajinu a její ekologické funkce

Komentář zpracovatele Posudku:

V kapitole jsou obsáhle převzaty pasáže z Posouzení vlivu na krajinný ráz, které je součástí biologického hodnocení (příloha č. 8). S obsahem, se způsobem zpracování a se závěry se lze ztotožnit.

D.I.9 Vlivy na hmotný majetek a kulturní dědictví včetně architektonických a archeologických aspektů

Komentář zpracovatele Posudku:

S obsahem a závěry této kapitoly se lze ztotožnit.

D.II. Charakteristika rizik pro veřejné zdraví, kulturní dědictví a životní prostředí při možných nehodách, katastrofách a nestandardních stavech a předpokládaných významných vlivů z nich plynoucích

Komentář zpracovatele Posudku:

S obsahem a závěry této kapitoly se lze ztotožnit.

D.III. Komplexní charakteristika vlivů záměru podle části D bodu I a II z hlediska je-jich velikosti a významnosti včetně jejich vzájemného působení, se zvláštním zřetelem na možnost přeshraničních vlivů

Komentář zpracovatele Posudku:

Bez připomínek. S obsahem kapitoly lze souhlasit. Kapitola je pojata věcně správně a přiměřeně podrobně.

D.IV. Charakteristika a předpokládaný účinek navrhovaných opatření k prevenci, vyloučení a snížení všech významných negativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví a popis kompenzací, pokud jsou vzhledem k záměru možné, popřípadě opatření k monitorování možných negativních vlivů na životní prostředí (např. post-projektová analýza), které se vztahují k fázi výstavby a provozu

záměru, včetně opatření týkajících se připravenosti na mimořádné situace podle kapitoly II a reakcí na ně

Komentář zpracovatele Posudku:

S obsahem kapitoly lze souhlasit, byť jsou některá opatření uvedena poměrně volně. V návěhu Stanoviska jsou některé body mírně upřesněny.

D.V. Charakteristika použitých metod prognózování a výchozích předpokladů a důkazů pro zjištění a hodnocení významných vlivů záměru na životní prostředí

Komentář zpracovatele Posudku:

Bez komentáře. Se závěry a s obsahem kapitoly se lze ztotožnit

D.VI. Charakteristika všech obtíží (technických nedostatků nebo nedostatků ve znalostech), které se vyskytly při zpracování dokumentace, a hlavních nejistot z nich plynoucích

Komentář zpracovatele Posudku:

Se závěry a s obsahem kapitoly lze i přes její poměrně značnou strohost souhlasit.

E. Porovnání variant řešení záměru

Komentář zpracovatele Posudku:

Se závěry kapitoly i se způsobem zpracování lze souhlasit.

F. Závěr

Komentář zpracovatele Posudku:

Se závěry a s obsahem kapitoly lze souhlasit. Kapitola představuje přehledné shrnutí informací a závěrů obsažených v příložených odborných studiích a v textu Dokumentace výše.

G. Všeobecně srozumitelné shrnutí netechnického charakteru

Komentář zpracovatele Posudku:

Kapitola je zpracována přijatelným způsobem, a vhodně kombinuje požadavek na přesný a stručný popis záměru spolu s popisem všech hodnocených vlivů a netechnickou formu sdělení.

Přílohy Dokumentace EIA:

Komentář zpracovatele Posudku:

Zpracovatel Posudku EIA se níže vyjadřuje ke všem příloženým dokumentům s výjimkou přílohy č. 1 – Stanovisko Krajského úřadu, přílohy č. 11 – Závěr zjišťovacího řízení a přílohy č. 12 – Autorizace zpracovatele Dokumentace. Tyto přílohy jsou konstatační, a zakládají rámec pro zpracování Dokumentace EIA. Způsob zpracování požadavků plynoucích ze Závěru zjišťovacího řízení byl komentován zpracovatelem posudku v úvodu dokumentu. Komentář k přílohám:

2. Grafické přílohy: zpracovatel Dokumentace EIA maximálně vytěžil vstupní podklady a do výkresové části zařadil rozhodující výkresy. Z pohledu zpracovatele Posudku vhodným způsobem velmi vhodně zpracováno.

3. Dopravně inženýrské podklady: z pohledu zpracovatele Posudku EIA jde o zásadní podklad, jehož výstupy jsou použity v hlukové a rozptylové studii. Zařazené této přílohy je velmi vhodné.

4. Rozptylová studie: zpracování je na velmi vysoké úrovni (metodicky správně, přehledně).

5. *Hluková studie: zpracování je na vysoké úrovni s drobnou výtkou ze strany zpracovatele Posudku – v textu hlukové studie nejsou uvedeny výhledové dopravní intenzity. Pokud by byla studie publikována samostatně, bude vykazovat faktickou chybu – absenci přesných vstupních údajů. V kombinaci s přílohou č. 3 Dokumentace EIA však jsou údaje dohledatelné.*

6. *Měření hluku: jde o významnou přílohu z pohledu hodnocení vlivu stávající silnice I/57 na veřejné zdraví, a také o jeden z podkladů podporujících nutnost realizace záměru. Z pohledu zpracovatele Posudku bez připomínek.*

7. *Posouzení vlivů na veřejné zdraví (HIA): jde o dokument vycházející z hlukové a rozptylové studie. Pro hodnocení přínosů záměru jde o klíčový dokument.*

8. *Hodnocení závažného zásahu (H67), zahrnuje přílohy – Migrační studie, Hodnocení vlivů záměru na krajinný ráz, Dendrologický průzkum: příloha je pojata jako sada provázaných dokumentů – samostatný odborných elaborátů. Z pohledu zpracovatele Posudku jde o komplexní přílohu, která je významným podkladem pro Dokumentaci EIA.*

9. *Vyhodnocení vlivů na vodní útvary podle Směrnice o vodách: jde o klíčový dokument zpracovaný ve fázi technickoekonomické studie. Dokument nastavuje základní rámec pro návrh mostních objektů přes vodní toky a celkový vodohospodářský rámec díla. Z pohledu zpracovatele Posudku bez připomínek.*

10. *Pedologický průzkum: z pohledu zpracovatele Posudku jde o metodicky správně zpracovaný dokument. Významnost pro Dokumentaci EIA je značná, pro projektovou přípravu bude důležitý v navazujícím řízení (v rámci povolení záměru). Zpracovatel Posudku EIA na tomto místě postrádá obdobně podrobně zpracovaný elaborát hodnotící zásah do PUPFL – byť s vědomím, že konkrétní plocha záborů ještě bude v navazující projektové přípravě precizována.*

II.2.2. Posouzení metod hodnocení

Hluk

Pro kvantifikaci hlukové zátěže byla v listopadu 2024 zpracována hluková studie, která je zařazena jako příloha č. 5 hodnocené Dokumentace EIA. Zpracovatelem je Ing. Michal Damek (autor celé Dokumentace EIA, zaměstnanec společnosti DOPRAVOPROJEKT Ostrava a.s.).

Součástí hlukové studie je i vhodné zpracování výsledků měření hluku, které provedla společnost TESO Ostrava spol. s r.o. v termínu 29.-31.10.2024. Hluková studie vychází z dříve zpracovaných dokumentů (EkoMod Libere – Ing. Smetana, 04/2023).

Hluková studie je zpracována na podkladu numerického modelu, vytvořeného ve výpočtovém programu CadnaA (verze 2025 build 207.5500 (27.11.2024)). Základním vstupem do výpočtu jsou výhledové dopravní intenzity, stanovené pro rok 2029 dopravně inženýrským průzkumem (Ing. Šanca, Mott MacDonald, 09/2024). Z pohledu zpracovatele Posudku bych uvítal uvedení konkrétních použitých údajů o dopravních intenzitách, přímo v textu hlukové studie. V dokumentu jsou uvedeny intenzity dopravy dle CSD 2020, avšak výstupy dopravně inženýrského průzkumu z roku 2024 ne.

Dokument je zpracován obsáhle, a mimo výše uvedených informací i formálně a věcně správně. S obsahem, zpracováním a výsledky se lze ztotožnit.

Imise

Za účelem posouzení změny imisní situace v důsledku provozu hodnoceného záměru byla v listopadu 2024 zpracována rozptylová studie, která je přílohou č. 4 Dokumentace EIA. Autorem studie je Ing. Zdeněk Sklenář (společnosti TESO Ostrava spol. s r.o.), autorizovaná osoba ke zpracování rozptylových studií.

Z formálního pohledu nemá zpracovatel Posudku EIA žádných připomínek. Dokument je i po obsahové stránce zpracován správně, je použita správná metodika (MEFA pro stanovení emisních faktorů), je využit správný výpočtový program (SYMOS 97), vstupní údaje (dopravní intenzity převzaté z dopravního modelu, větrná růžice) i model území s využitím výškopisného vedení trasy.

Hodnocení vlivu na biotu a přírodní složky

Součástí Dokumentace EIA je biologické hodnocení. Jde o autorizovaný dokument, který je zpracován metodicky správně a je autorizován příslušnou osobou. S obsahem a formou se lze ztotožnit.

Krajina a krajinný ráz

Pro zhodnocení vlivu záměru na krajinu a krajinný ráz byl zpracován samostatný elaborát, který je ve struktuře příloh Dokumentace EIA zařazen v příloze 8 – Hodnocení dle § 67 včetně příloh, a který je datovaný ke květnu 2025. Autorem dokumentu je Ing. et. Ing. Petr Švehlík.

Dokument je po formální a odborné stránce psán věcně správně, jsou použity správné metody hodnocení a vhodně je využito syntézy terénních průzkumů (fotodokumentace) a dostupných projektových podkladů.

Z pohledu zpracovatele Posudku EIA bez připomínek.

Vliv na veřejné zdraví

Pro vyhodnocení vlivu záměru na veřejné zdraví byl zpracován samostatný autorizovaný elaborát, jehož autorem je RNDr. Alexander Skácel, CSc., autorizovaná osoba. V dokumentu jsou

vhodným způsobem zpracovány výstupy hlukové i rozptylové studie, a tyto jsou promítnuty do reálné situace v místě (stanovení počtu ovlivněných osob ve stávajícím a výhledovém stavu, apod.). Pro hodnocení jsou využity správné metodické postupy – hodnocení vlivu hluku a vlivu chemických látek emitovaných při provozu záměru.

Z pohledu zpracovatele Posudku EIA bez připomínek.

II.3. Pořadí variant (pokud byly předloženy) z hlediska vlivů na životní prostředí

Předmětný záměr „I/57 Vrchy - obchvat“ je předkládán v jedné aktivní variantě. Variantou nulovou, nikoli variantou záměru, je nerealizace záměru, což je varianta do budoucna neudržitelná – technicky nedostačující a působící jako bodová závada plynulosti a bezpečnosti provozu na pozemních komunikacích.

Navrhovaná trasa silnice I/57 – obchvatu obce Vrchy - je navržena v koridoru, který je pro tuto stavbu vymezen v územně plánovací dokumentaci (ÚP Vrchy, ÚP Fulnek), což jasně popisuje i zpracovatel Dokumentace EIA příloze č. 2 (výkres 2.2).

II.4. Hodnocení významných vlivů záměru na životní prostředí přesahujících státní hranice

U posuzovaného záměru lze s ohledem na jeho charakter a umístění, jakékoli přeshraniční působení vyloučit. Nejbližší státní hranice je sice od okraje záměru vzdálena řádově jednotky kilometrů vzdušnou čarou, ale vzhledem k modelovaným vnějším projevům záměru, je toto zcela dostačující.

Vlivy posuzovaného záměru byly charakterizovány jako místní, resp. lokální, zaznamenatelné ve vzdálenosti řádově desítky až první stovky metrů od plánované realizace posuzovaného záměru.

III. Posouzení technického řešení záměru s ohledem na dosažený stupeň poznání pokud jde o znečišťování životního prostředí

Technické řešení záměru je pro potřeby posouzení vlivů na životní prostředí v Dokumentaci EIA dostačujícím způsobem popsáno. Podrobnost technického řešení odpovídá zpracovanému stupni projektové dokumentace – technickoekonomická studie. V tomto stupni jsou ale popsány klíčové parametry trasy I/57 i navazujících objektů, je definován rámcový zábor ploch chráněných v ZPF i PUPFL a jsou popsány vlivy na přítomné biotické i abiotické fenomény.

Z pohledu zpracovatele Posudku EIA je možné konstatovat, že zpracovatel Dokumentace EIA maximálně vytěžil dostupné podklady, a zpracoval posouzení vlivů záměrů formou, která je akceptovatelná. V Dokumentaci EIA i v dílčích odborných studiích jsou věcně správně hodnoceny a numericky aproximovány možné vnější projevy záměru. Pro objektivizaci hodnocení vlivu záměru na životní prostředí byly provedeny všechny relevantní a běžné průzkumy a studie. Pro vyhodnocení vlivů záměru na jednotlivé složky životního prostředí je stávající podrobnost dostatečná.

IV. Posouzení navržených opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzací nepříznivých vlivů na životní prostředí

Shrnutí hlavních opatření pro prevenci, vyloučení nebo snížení významných vlivů záměru jsou popsána na stranách 165 - 170. Rozsah podmínek je dále omezen dikcí novely zákona č. 100/2001 Sb., kterou je stanoveno, že všechny zákonné požadavky (tedy požadavky obsažené ve složkových zákonech, resp. obecně vycházející z legislativy) se berou á priori jako akceptované, a do návrhu Stanoviska lze včlenit pouze konkrétní podmínky, nikoli požadavky vycházející z legislativy.

Zpracovatel Dokumentace EIA navrhuje celkem 50 podmínek a to pro fázi přípravy, výstavby a používání záměru.

Opatření k prevenci, vyloučení a snížení potenciálních nepříznivých vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví jsou zahrnuta do podmínek návrhu Stanoviska pro příslušný úřad, které je kapitolou VII. tohoto Posudku.

V. Vypořádání všech obdržených vyjádření

V.1. Vypořádání všech obdržených vyjádření k Dokumentaci

K Dokumentaci záměru „I/57 Vrchy - obchvat“, zpracované v listopadu 2025 Ing. Michalem Damkem dle přílohy č. 4 k zákonu č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivu na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů, bylo reagováno níže vypsány vyjádřeními orgánů státní správy a samosprávy. Spolky, veřejnost ani dotčená veřejnost se nevyjádřili.

Jednotlivé dokumenty jsou řazeny tak, jak byly doručeny Krajskému úřadu Moravskoslezského kraje, a jak byly předány zpracovateli Posudku. Sken všech obdržených vyjádření je zařazen jako příloha č. 1 tohoto Posudku. Pro větší přehlednost tohoto Posudku je každé obdržené vyjádření vyznačeno výrazným rámečkem, a jednotlivé body obsažené ve vyjádření jsou komentovány postupně. V případě, že jsou v došlých vyjádřeních pravopisné chyby nebo překlepy, nejsou při přepisu vyjádření tyto chyby opravovány. Pokud je obsah obdrženého vyjádření stručný, a bylo možné jej komentovat krátce, jsou vyjádření řazena běžně za sebou v textu.

**Krajská hygienická stanice Moravskoslezského kraje
č.j. KHSMS-70341/2025/OV/HOK ze dne 7.1.2026**

Dokumentace záměru „I/57 Vrchy - obchvat“, zpracované podle § 8 zákona č. 100/2001 Sb., v rozsahu přílohy č. 4, dostatečným způsobem vyhodnocuje vliv záměru na zdraví lidí a životní prostředí. Krajská hygienická stanice Moravskoslezského kraje se sídlem v Ostravě závěr dokumentace akceptuje.

Komentář a vypořádání ze strany zpracovatele Posudku

Z pohledu zájmů řešených Krajskou hygienickou stanicí je vliv záměru na životní prostředí a veřejné zdraví jasný. Zpracovatel Posudku se s obsahem vyjádření ztotožňuje. Dále bez komentáře či vypořádání.

Městys Březová

dopis značky 1138/2025 ze dne 21.1.2026

č.j. KHSMS-70341/2025/OV/HOK ze dne 7.1.2026

Věc: Vyjádření k záměru Posuzování vlivů záměru „I/57 Vrchy - obchvat“ dle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí

K Vámi zaslanému záměru Posuzování vlivů záměru „I/57 Vrchy – obchvat“ ve smyslu § 8 odst. 3 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí Vám sdělujeme následující:

- Městys Březová s daným záměrem souhlasí

S pozdravem

Ing. Jan Turovský
starosta městyse

Komentář a vypořádání ze strany zpracovatele Posudku

Jde o souhlasné vyjádření bez podmínek. Dále bez komentáře.

**Krajský úřad Moravskoslezského kraje
odbor životního prostředí a zemědělství
č.j. 10065/2026 ze dne 12.1.2026**

Z hlediska zákona č. 541/2020 Sb., o odpadech nejsou k dokumentaci připomínky.

Dokumentace pro následná řízení musí obsahovat bilanci zemín, seznamy odpadů, množství odpadů a způsoby nakládání s nimi.

Během provádění stavby musí být dodržen postup pro nakládání s vybouranými stavebními materiály určenými pro opětovné použití, vedlejšími produkty a stavebními a demoličními odpady tak, aby byla zajištěna nejvyšší možná míra jejich opětovného použití a recyklace (§ 42 vyhlášky č. 273/2021 Sb., o podrobnostech nakládání s odpady). Původce stavebního a demoličního odpadu, které sám nezpracuje, je povinen mít uzavřenou písemnou smlouvu o předání odpadu do zařízení určeného k nakládání s odpady, a to před jejich vznikem (§ 15 odst. 2 písm. c) zákona o odpadech).

Komentář a vypořádání ze strany zpracovatele Posudku

Jde o připomenutí zákonného požadavku pro navazující správní řízení. Z pohledu zpracovatele Posudku bez nutnosti komentovat, resp. bez možnosti zapracovat mezi podmínky Stanoviska EIA.

Z hlediska zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů krajský úřad k předložené dokumentaci nemá připomínky.

Komentář a vypořádání ze strany zpracovatele Posudku

Z pohledu zpracovatele Posudku bez nutnosti komentovat, resp. bez možnosti zapracovat mezi podmínky Stanoviska EIA.

Z hlediska zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů:

Správní orgán ochrany zemědělského půdního fondu, jako příslušný orgán podle § 17a písm. h) zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu ve znění pozdějších předpisů, posoudil předložený záměr a konstatuje, že dojde k dotčení pozemků náležejících k zemědělskému půdnímu fondu. V rámci následného povolenáčního řízení bude nezbytné stav posoudit postupem podle § 9 odst. 1 uvedeného zákona. Pro účely odnětí půdy ze zemědělského půdního fondu bude nutné vyhodnotit celkovou požadovanou výměru včetně ploch nezbytných pro zajištění přístupových komunikací, a to v souladu s náležitostmi stanovenými v § 9 odst. 6 uvedeného zákona.

Komentář a vypořádání ze strany zpracovatele Posudku

Jde o připomenutí zákonného požadavku pro navazující správní řízení. Z pohledu zpracovatele Posudku bez nutnosti komentovat, resp. bez možnosti zapracovat mezi podmínky Stanoviska EIA.

Z hlediska zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), ve znění pozdějších předpisů:

Předložená dokumentace byla posouzena z hlediska zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), ve znění pozdějších předpisů. Dle kapitoly B.II.1. "Půda" posuzovaným záměrem "I/57 Vrchy - obchvat" pravděpodobně dojde k záboru pozemků určených k plnění funkcí lesa (PUPFL) při průchodu lesním porostem v úseku cca km 5,0–5,7 pracovního staničení. Rozsah zásahu do PUPFL bude upřesněn v dalším stupni projektové dokumentace na základě geodetického zaměření území.

V případě odnětí lesních pozemků plnění funkcí lesa nebo o omezení jejich využívání pro plnění funkcí lesa do výměry 1 ha (§13 odst.1 lesního zákona), výši poplatku za odnětí (§17 odst.2 lesního zákona) nebo dotčení pozemků do vzdálenosti 30 m od okraje lesa (§ 14 odst. 2 lesního zákona) je příslušným orgánem k projednání orgán státní správy lesů obce s rozšířenou působností. V případě odnětí pozemků určených k plnění funkcí lesa (§ 13 odst. 1, § 15 a § 16 lesního zákona) nebo o omezení jejich využívání pro plnění funkcí lesa o výměře 1 ha a více a více rozhoduje Krajský úřad (§ 48a odst. 1. písm. b) lesního zákona).

Krajský úřad upozorňuje, že za zachování lesa nesou odpovědnost nejen orgány státní správy lesů, ale i osoby, které zpracovávají návrhy, jež mohou mít pro les v případě realizace zbytečně škodlivé následky (§ 14 lesního zákona). Současně je toto ustanovení pro uvedené subjekty upozorněním, že když se nebudou těmito pravidly řídit, může jejich práce být marná, protože orgán státní správy lesů, řídící se zákonem, neudělí k jím zpracovanému návrhu souhlas.

Komentář a vypořádání ze strany zpracovatele Posudku

Jde o připomenutí zákonného požadavku pro navazující správní řízení. Z pohledu zpracovatele Posudku je zde akcent na minimalizaci záboru PUPFL, o čemž je pojednáno v návrhu Stanoviska EIA. Proces EIA není procesem, který by měl zohledňovat, resp. hledat a následně hodnotit (zvažovat významnost) převažující veřejné zájmy.

Krajský úřad, z hlediska ostatních zájmů v oblasti životního prostředí chráněných v jeho kompetenci dle:

- zákona č. 76/2002 Sb., o integrované prevenci a omezování znečištění, o integrovaném registru znečišťování a o změně některých zákonů (zákon o integrované prevenci), ve znění pozdějších předpisů,
- zákona č. 224/2015 Sb., o prevenci závažných havárií způsobených vybranými nebezpečnými chemickými látkami nebo chemickými směsmi a o změně zákona č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, (zákon o prevenci závažných havárií),
- zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů,
- zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů, a souvisejících předpisů

Komentář a vypořádání ze strany zpracovatele Posudku

S ohledem na typ záměru a jeho lokalizaci se lze s tvrzením ztotožnit. Dále bez komentáře.

město Vítkov**Odbor výstavby, územního plánování a životního prostředí****č.j. MUVI 3257/2026 ze dne 15.1.2026****1/ zákona č.289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon):**

Městský úřad Vítkov, odbor výstavby, územního plánování a životního prostředí, jako věcně a místně příslušný orgán státní správy lesů, podle ustanovení § 48 zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „lesní zákon“).

Po prostudování předložené dokumentace, vydává následující vyjádření k předloženému záměru:

„I/57 Vrchy - obchvat“

- Uvedený záměr se správního obvodu ORP Vítkov dotýká jen okrajově, k výše uvedenému záměru nemá orgán státní správy lesů připomínky.
- podmínky ochrany lesních pozemků (PUPFL) a jejich porostů jsou stanoveny v lesním zákonu, zejména v §§ 13 - 18.

Odůvodnění:

Řešení vodohospodářských prvků, v rámci bezejmenných levostranných přítoků vodního toku Červenka (IDVT: 10216038 a 10209059) zasahující do správního obvodu ORP Vítkov, při kterém může dojít k vlivu záměru na lesní pozemky, bude dokončeno až v dalším stupni přípravy záměru. V případě vlivu záměru na pozemky určené k plnění funkcí lesa bude nutné požádat o souhlas orgán státní správy lesů.

Komentář a vypořádání ze strany zpracovatele Posudku

Jde o připomenutí zákonného požadavku pro navazující správní řízení. Z pohledu zpracovatele Posudku je zde akcent na minimalizaci záboru PUPFL a na zajištění správného (funkčního) hydrického režimu v území. V návrhu Stanoviska EIA jsou uvedeny podmínky reagující na výše uvedený požadavek.

2/ zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů:

Městský úřad Vítkov, odbor výstavby, územního plánování a životního prostředí, jako věcně a místně příslušný orgán ochrany přírody podle § 77 odst. 4 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů a § 11 odst. 1 písm. a) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, vydává podle § 65 a § 90 odst. 16 zákona č. 114/1992 Sb. toto vyjádření:

K záměru „I/57 Vrchy - obchvat“ nemá připomínky.

Odůvodnění:

Při dodržení zákonných ustanovení uvedených v právních předpisech chráněných zákonem č. 114/1992 Sb., se nepředpokládá negativní dopad na zájmy chráněné v působnosti Městského úřadu Vítkov.

Vyřizuje: Bc. Tereza Šimíčková

Komentář a vypořádání ze strany zpracovatele Posudku

S tvrzením se zpracovatel Posudku EIA ztotožňuje. Dále bez komentáře.

3/ zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů:

Městský úřad Vítkov, odbor výstavby, územního plánování a životního prostředí, jako věcně a místně příslušný orgán ochrany zemědělského půdního fondu (dále jen „ZPF“) podle § 15 písm. p) zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně ZPF, ve znění pozdějších předpisů a § 11 odst. 1 písm. a) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, vydává toto vyjádření:

K záměru „I/57 Vrchy - obchvat“ nemá připomínky.

Odůvodnění:

V navržené trase nové silnice dojde k dotčení zemědělského půdního na parc. 1599 (orná půda) kat. úz. Jančí. Bude nutné odnětí zemědělské půdy ze ZPF.

Vyřizuje: Bc. Marek Sommer

Komentář a vypořádání ze strany zpracovatele Posudku

Vyjádření dle zákona č. 334/1992 Sb., v platném znění popisuje navrhovaný stav. Obsah odpovídá aktuálně platnému znění zákona. S celkovým vyzněním se zpracovatel Posudku EIA ztotožňuje. Dále bez komentáře.

4/ zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů:

Městský úřad Vítkov, odbor výstavby, územního plánování a životního prostředí, jako příslušný vodoprávní úřad podle § 106 odst. 1 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů vydává k uvedenému záměru toto vyjádření:

K navrhovanému záměru pod názvem „I/57 Vrchy - obchvat“ nemá vodoprávní úřad námitky a současně sděluje, že je třeba dodržet ustanovení o ochraně vod vyplývající z vodního zákona a dalších právních předpisů ve vodním hospodářství.

Odůvodnění:

Při dodržení zákonných ustanovení uvedených v právních předpisech ve vodním hospodaření se nepředpokládá negativní dopad na zájmy chráněné v rámci působnosti zdejšího vodoprávního úřadu.

Komentář a vypořádání ze strany zpracovatele Posudku

S obsahem vyjádření se zpracovatel Posudku EIA ztotožňuje. Dále bez komentáře.

VI. Vypořádání připomínek z veřejného projednání

Veřejné projednání pro předmětný záměr nebylo (s odkazem na § 17 odst. 1, zákona č. 100/2001 Sb., v platném znění, konáno. K Dokumentaci záměru byla Krajském úřadu doručena pouze 4 vyjádření orgánů státní správy a samosprávy, všechna kladná, bez podmínek. K záměru nebylo obdrženo žádné vyjádření veřejnosti, dotčené veřejnosti ani spolků. Krajský úřad proto od veřejného projednání ustoupil.

VII. Celkové posouzení akceptovatelnosti záměru z hlediska vlivů na životní prostředí

Posuzovaný záměr „I/57 Vrchy - obchvat“ je standardní liniovou stavbou – přeložkou stávající silnice mimo zastavěné území. Záměr navazuje na již realizované silniční stavby v širší i bližší okoli (např. přeložka silnice I/57 – obchvat Fulneka) a představuje významnou stavbu dopravní infrastruktury v oblasti ORP Odry.

S ohledem na charakter záměru, na jeho technologické řešení, a na podrobnost a kvalitu vstupů použitých pro posouzení i výstupů z něj lze konstatovat, že potenciální vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví byly v předložené Dokumentaci EIA (a v příložených odborných elaborátech) dostatečně odborně a věcně správně popsány.

Na základě provedeného posouzení vlivů na životní prostředí a za předpokladu realizace navržených opatření k ochraně životního prostředí, které vyplývají z procesu posuzování vlivů podle zákona č. 100/2001 Sb., v platném znění, budou možné vlivy posuzovaného záměru na životní prostředí akceptovatelné; žádný z hodnocených výstupů nepřekračuje legislativou stanovené limity (pokud jsou stanoveny).

V Dokumentaci EIA byly přiměřeně popsány a vyhodnoceny všechny přímé i nepřímé vlivy na biotu (fauna, flóra, krajina), i na abiotické složky životního prostředí. Uvažované vlivy na imisní situaci byly podrobně popsány v rozptylové studii, hluková situace byla zpracována ve studii hlukové. Syntézou obou dokumentů je pak autorizované posouzení vlivů na veřejné zdraví, které veškeré vnější projevy záměru velmi podrobně komentuje.

Záměr v žádném případě neovlivní kulturní památky, a lze důvodně očekávat, že nebude mít vliv na útvary povrchových i podzemních vod. Vliv na demo-sociální ukazatele lze hodnotit jako mírně pozitivní.

Vzhledem k charakteru záměru, jeho lokalizaci a k údajům o vlivech záměru na životní prostředí a veřejné zdraví shromážděných v rámci procesu posuzování vlivů podle zákona č. 100/2001 Sb., je zřejmé, že problematika přeshraničních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví je v případě posuzovaného záměru bezpředmětná. Se záměrem nejsou spojeny přeshraniční vlivy na životní prostředí, nebo veřejné zdraví.

Dokumentace byla posouzena dle všech požadavků uvedených v § 9 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí v platném znění, v rozsahu přílohy č. 5 tohoto zákona.

Po zvážení všech výše uvedených skutečností konstatuji, že záměr „I/57 Vrchy - obchvat“ je možné, za dodržení všech opatření uvedených v návrhu stanoviska, považovat za akceptovatelný.

VIII. Návrh Stanoviska

Ostrava: Datum
Číslo jednací:
Spisová značka:
Vyřizuje: Ing. Jana Balonová
Značka:

Krajský úřad Moravskoslezského kraje jako příslušný úřad podle § 22 zákona **vydává**

SOUHLASNÉ ZÁVAZNÉ STANOVISKO

k posouzení vlivů provedení záměru

Silnice I/57 Vrchy - obchvat

na životní prostředí

S následujícími podmínkami:

pro projektovou přípravu

- 1) V rámci navazující projektové přípravy zpracovat podrobný inženýrsko-geologický a hydrogeologický průzkum, na základě jehož výsledků budou navrženy, resp. stabilizovány konkrétní detaily provádění stavby (zářezy, násypy, sklony svahů apod.); součástí hydrogeologického průzkumu bude mimo jiné vyhodnocení vlivu záměru na podzemní vody a vodní zdroje (zejména vodní zdroje využívané jako zdroje hromadného zásobování pitnou vodou pro obec Vrchy); součástí bude také návrh opatření pro minimalizace vlivů na prameniště Stříbrného potoka.
- 2) Projekčně zpracovat mostní objekt SO 202 Most přes polní cestu v km 6,480 tak, aby byly umožněny bezpečné mimoúrovňové migrace všech v území se potenciálně vyskytujících kategorií živočichů (do kategorie B).
- 3) Precizovat návrh parametrů ekoduktu tak, aby byla maximálně zajištěna migrace zvěře krajinou.
- 4) Při návrhu propustků preferovat rámové propustky před trubními.
- 5) Návrh opatření pro migraci zvěře koncipovat tak, aby byly obsaženy doplňující vegetační úpravy, přírodě blízký charakter povrchu, ochranné stěny apod.
- 6) Návrh naváděcích prvků k ekoduktu koncipovat jako maximálně diverzifikovaný (realizovat různé drobné úkryty ve formě kamenů, kmenů, pařezů apod.).
- 7) Zpracovat podrobný harmonogram realizace přeložek inženýrských sítí, realizace tělesa silnice (vč. zářezů) a to ve vazbě na organizaci migraci zvěře v prostor stavby (navedení mimo místa provádění prací, zabránění přímému průniku fauny stavbou, apod.).
- 8) Vegetační úpravy podél tělesa I/57 projekčně navrhnout s důrazem na podporu přehlednosti (v blízkosti komunikace omezené výsadby formací dřevin, u kterých v budoucnu hrozí tvorba zapojených porostů) za účelem zvýšení přehlednosti jak pro zvěř, tak pro řidiče v případě úrovnových migrací.
- 9) Veškeré vodohospodářské objekty projekčně zpracovat tak, aby se nestaly pastí pro drobné živočichy. Prvky vodohospodářského řešení se svislými stěnami navrhnout tak, aby je bylo možné bezpečně zakrýt, případně vhodným způsobem umožnit opuštění prvku živočichy.
- 10) Dopracovat koncepci vodohospodářského řešení a tuto projednat se správcem povodí.
- 11) Zpracovat Havarijní plán stavby (rámcový koncept na základě navrhovaného harmonogramu realizace, navrhovaného umístění zařízení staveniště apod.).

- 12) Podél polní cesty v úseku cca km 4,5–5,0 vlevo podél tělesa přeložky obnovit švestkovou alej. Řešení projekčně zpracovat.
- 13) Vegetační úpravy tělesa pozemní komunikace projekčně zpracovat s ohledem na požadavek na pestrout strukturu typů vegetačních formací, s ohledem na výškové vedení tělesa obchvatu (zářezové partie vs. násypy) – realizovat jako kombinaci různých rozsahů, forem, struktur a druhových skladeb. Doprovodnou zeleň navrhnout jako souvislý lemující pás, ale ve vhodných místech rozvolnit a minimalizovat její hmotovou strukturu.
- 14) Vegetační úpravy tělesa pozemní komunikace pro založení travního porostu navrhnout a projekčně zpracovat s dostatečným podílem výběžkatých trav, které zajišťují stabilitu porostu.

Pro fázi výstavby záměru

- 15) Zajistit činnost odborného biologického dozoru stavby, a to po celou dobu provádění prací. Požadavky na kvalifikaci této osoby: držitel autorizace k provádění hodnocení ve smyslu § 67 podle § 45i zákona č. 114/1992 Sb.
- 16) Pro vybrané činnosti (např. kácení zeleně, zásah do biotopů ZCHD) vždy získat příslušné výjimky a povolení dle složkových zákonů životního prostředí.
- 17) Provádět pravidelné kontroly případných skládek výkopových zemin v hnízdním období (zajistí biologický dozor stavby) se záznamem např. do stavebního deníku.
- 18) Zabránit rozvoji invazních druhů v prostoru stavby, a v prostoru zařízení staveniště. Provádět pravidelnou kontrolu a případné nálezy ihned odborně likvidovat.
- 19) Aktualizovat Havarijný plán stavby, zpracovaný ve fázi projektové přípravy.
- 20) Zajistit případné záchranné transfery obojživelníků do vhodných lokalit.
- 21) Zajistit ochranu dřevin v sousedství stavby, které nebudou stavbou dotčeny proti poškození jejich nadzemních i podzemních částí. Ochranná opatření budou prováděna dle ČSN 83 9061 Technologie vegetačních úprav v krajině – Ochrana stromů, porostů a vegetačních ploch při stavebních pracích.
- 22) Po dohodě s biologickým dozorem vhodně zvolit kmeny kácených stromů pro zřízení broukovišť (dle vydaných výjimek ze zákazů u ZCHD).
- 23) Kácení zeleně (dřevinné i bylinné) a skrávkou svrchní vrstvy půdy s vegetačním krytem provést v období mimo rozmnožování a hnízdění dotčených druhů živočichů, tedy v období 1.9.–31.3.
- 24) Během přípravy staveniště a výstavby záměru předcházet vzniku terénních depresí např. v důsledku pojezdu těžké techniky v měkkém terénu, které by se mohly zejména při deštích zvodnit a vytvořit tak atraktivní sekundární biotop pro obojživelníky využívající biotopy v ranném sukcesním stádiu vývoje. V případě tvorby těchto ploch ihned provést srovnání.
- 25) Zajistit mechanickou očistu kol vozidel opouštějících staveniště (např. rošty, případně zkrápění).
- 26) Zajistit zaplachtování nákladových prostorů automobilů provádějících odvoz a návoz sypkých materiálů pro potřeby stavby.
- 27) V době letního přísušku zajistit zkrápění nezpevněných povrchů (místa pojížděná stavební technikou, apod.) minimálně 2x denně.

pro fázi provozu záměru

- 28) Pro ověření účinnosti opatření navržených pro ochranu migrující zvěře (a pro ověření správného provedení stavby) zahájit ihned po zprovoznění záměru monitoring území (vč. monitoringu migrační prostupnosti). Tento monitoring provádět po dobu 3 let od zprovoznění stavby.
- 29) Zajistit pětiletou údržbu provedených vegetačních úprav a náhradních výsadeb.

- 30) Zajistit pětiletý monitoring výskytu invazních druhů. V případě nálezů provést odbornou likvidaci.
- 31) V rámci pravidelné údržby komunikace v místech přechodu povrchového toku tělesem komunikace zajistit permanentní funkčnost všech technických bariér (např. svodidla, zábradlí, betonové ochranné zídky, odvodňovací příkopy apod.), které by mohly zabránit kontaktu potenciálního kontaminantu s vodou v povrchovém toku.
- 32) Postup zimní údržby komunikace provádět dle nejvyššího stupně poznání (správná aplikace posypových materiálů, správné dávkování, apod.).

Odůvodnění

Odůvodnění vydání souhlasného závazného stanoviska včetně odůvodnění uvedených podmínek:

Příslušný úřad dospěl na základě Dokumentace, Posudku a vyjádření, která byla k Dokumentaci zaslána dotčenými orgány státní správy a územními samosprávnými celky k závěru, že k záměru lze vydat souhlasné závazné stanovisko. Všechna vyjádření, obdržená k Dokumentaci, byla kladná bez připomínek (pouze s odkazem na legislativní ustanovení u složkových zákonů životního prostředí).

Podmínky vycházejí z vyjádření obdržených k Dokumentaci EIA, z obsahu Dokumentace EIA a ze závěrů odborných studií a průzkumů provedených v rámci přípravy Dokumentace EIA autorizovanými osobami a v minimální míře z návrhu zpracovatele Posudku.

Rozsah a počet podmínek uvedených ve Stanovisku odpovídá stupni a podrobnosti projektové dokumentace a detailu zpracování záměru, který byl použit pro koncipování odborných studií i samotné Dokumentace EIA – šlo o technickou studii, která poskytuje pouze základní technické řešení, které bude podrobněji rozpracováno v dokumentaci pro povolení záměru. Rozsah a počet podmínek uvedených ve Stanovisku odpovídá charakteru záměru.

Značná část podmínek a požadavků na oznamovatele záměru vychází ze složkových zákonů životního prostředí, zejména ze zákona o vodách, zákona o ochraně přírody a krajiny, ze zákona o lesích a ze zákona o ochraně veřejné zdraví. Podmínky vyplývající přímo ze zákonných předpisů nejsou v návrhu Stanoviska uvedeny.

Souhrnná charakteristika předpokládaných vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví z hlediska jejich velikosti a významnosti:

Z hlediska velikosti, rozsahu a významnosti vlivů vyplynulo z procesu posuzování vlivů, že veškeré vnější projevy záměru lze hodnotit jako lokální, nepřekračující legislativou stanovené hodnoty.

Jako podklad pro Dokumentaci EIA byly zpracovány odborné průzkumy a studie (hluková a rozptylová studie, biologické hodnocení, autorizované posouzení vlivu na veřejné zdraví, posouzení vlivu na krajinný ráz). V těchto průzkumech bylo vyhodnoceno, že vlivy na kvalitu ovzduší jsou přijatelné a podlimitní, vlivy na akustickou situaci jsou prokazatelně podlimitní (resp. situace bude v obci Vrchy významně lepší, než ve stávajícím stavu), ovlivnění krajiny, krajinného rázu a klimatu je prakticky vyloučeno.

Jako hodnotitelné pro provoz záměru byly určeny vlivy:

- na hlukovou situaci: modelované hladiny akustického tlaku (hluku) budou v obytné zástavbě obce Vrchy výrazně podlimitní, což lze považovat za zásadní přínos záměru; vliv záměru bude pozitivní.
- na kvalitu ovzduší: záměr se ve kvalitě ovzduší zaznamenatelně neprojeví (imisi příspěvek bude podlimitní);
- na biotu: lokalita, kde je realizace a provozování záměru plánováno, byla vyhodnocena jako bioticky aktivní (přítomnost regionálního biokoridoru č. 599, sídelní potravní a úkrytové možnosti pro faunu). Z provedených průzkumů vyplývá, že potenciální ovlivnění populací chráněných druhů fauny a flóry bude kompenzovatelné a z pohledu záměru přijatelné. Významným opatřením, které je v rámci záměru navrhováno, je ekodukt, který zajistí funkčnost biokoridoru i po realizaci přeložky silnice I/57.

Hodnocení technického řešení záměru s ohledem na dosažený stupeň poznání, pokud jde o znečišťování životního prostředí:

Technické řešení záměru je pro potřeby posouzení vlivů na životní prostředí v Dokumentaci EIA dostačujícím způsobem popsáno. Předmětný záměr je liniovou stavbou většího rozsahu (délky). Výhodou liniových záměrů je to, že jejich vlivy jsou poměrně snadno a přesně kvantifikovatelné; nejinak je tomu i u záměru I/57 Vrchy - obchvat. Z hlediska znečišťování životního prostředí je situace zřejmá: jde o znečišťování ovzduší, o emise hluku (mechanického vlnění), a o vlivy na vodní prostředí (stávající vodoteče, nakládání s vodou z nových zpevněných povrchů).“

Pro objektivizaci hodnocení vlivu záměru na životní prostředí byly provedeny všechny relevantní a běžné průzkumy a studie. Proces EIA proběhl na podkladu projekčně poměrně základních podkladů s využitím znalostí a zkušeností investora (jakožto provozovatele silnic I. třídy), což lze považovat za akceptovatelné. Pro vyhodnocení vlivů záměru na jednotlivé složky životního prostředí je stávající podrobnost dostatečná.

Pořadí variant (pokud byly předloženy) z hlediska vlivů na životní prostředí:

Zvolený rozsah záměru je v daných podmínkách považován za ekonomicky racionální, technologicky realizovatelný a současně po stránce environmentální za daných podmínek akceptovatelný, bez zásadních negativních dopadů.

Záměr byl předložen pouze v jedné aktivní variantě. Absence dalších variant byla v Dokumentaci řádně okomentována. Vzhledem k faktu, že v územně plánovací dokumentaci je pro obchvat obce Vrchy koridor jednoznačně vymezen, nelze zpracování variant vedení trasy považovat za racionální a přínosné.

Celkové hodnocení procesu posuzování vlivů na životní prostředí:

Proces posuzování vlivů předloženého záměru na životní prostředí proběhl po formální i věcné stránce v souladu se zákonem a byly dodrženy všechny zákonem předepsané lhůty. Požadavky zákona při projednávání záměru byly splněny jak ve vztahu k dotčeným územním samosprávným celkům a dotčeným správním úřadům, tak vůči veřejnosti a dotčené veřejnosti.

Veřejné projednání nebylo provedeno, protože k Dokumentaci příslušný úřad neobdržel žádné odůvodněné negativní vyjádření veřejnosti. V souladu s § 17, odst. 1 zákona, proto nebylo nutné

veřejné projednání svolávat. Všechna vyjádření orgánů státní správy a samosprávy k Dokumentaci EIA byla kladná, resp. s kladná s doporučením.

Seznam subjektů, jejichž vyjádření jsou ve stanovisku zčásti nebo zcela zahrnuta:

- Krajská hygienická stanice Moravskoslezského kraje, vyjádření č.j. KHSMS-70341/2025/OV/HOK ze dne 7.1.2026
- Městys Březová, dopis značky 1138/2025 ze dne 21.1.2026
- Krajský úřad Moravskoslezského kraje, vyjádření č.j. 10065/2026 ze dne 12.1.2026
- město Vítkov, vyjádření č.j. MUVI 3257/2026 ze dne 15.1.2026

Vypořádání vyjádření k dokumentaci: *(s důrazem na srozumitelné, odůvodněné a přezkoumatelné vypořádání)*

Vypořádání připomínek vzešlých z vyjádření obdržených k Dokumentaci je uvedeno v části V.1 Posudku.

Toto závazné stanovisko je vydáno dle § 149 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, jako podklad pro vydání rozhodnutí v navazujícím řízení podle § 3 písm. g) zákona.

Platnost tohoto závazného stanoviska je 7 let ode dne jeho vydání s tím, že může být na žádost oznamovatele prodloužena v souladu s § 9a odst. 4 zákona.

„otisk úředního razítka“
jméno odpovědného pracovníka

Datum zpracování posudku: 19.6.2026

Posudek zpracoval: Ing. Aleš Hanslík, Ph.D.
Vladislava Vančury 424/44
748 01 Hlučín
tel: 739 064 455

Podpis zpracovatele posudku:

.....

Ing. Aleš Hanslík, Ph.D.

Autorizace ke zpracování posudku: Rozhodnutí o udělení autorizace ke zpracování Dokumentace a Posudku dle zákona č. 100/2001 Sb., v platném znění č.j. 58626/ENV/12 ze dne 11.7.2012, prodlouženo Rozhodnutím MZP/2022//710/1754 ze dne 18.05.2022, které nabylo právní moci dne 03.06.2022

Použité zdroje

- Dokumentace v rozsahu přílohy č. 4 zákona č. 100/2001 Sb., v platném znění, zpracovaná Ing. Michalem Damkem v listopadu 2025.
- vlastní průzkum in-situ vč. fotodokumentace a jednání s oznamovatelem (duben 2026)

Elektronické informační zdroje

- www.mapy.cz
- www.mzp.cz
- www.cuzk.cz
- www.voda.gov.cz
- www.geoportal.gov.cz
- <http://drusop.nature.cz/portal/>
-

Přílohy

Příloha č. 1: Skeny vyjádření zaslaných k Dokumentaci:

Příloha 1.1: Krajská hygienická stanice Moravskoslezského kraje, č.j. KHSMS 70341/2025/OV/HOK, ze dne 7.1.2026

Příloha 1.2: Městys Březová, dopis zn. 1138/2025 ze dne 12.1. 2026

Příloha 1.3: Krajský úřad Moravskoslezského kraje, č.j. MSK 10065/2026 ze dne 12.1.2026

Příloha 1.4: Město Vítkov, č.j. MUVI 3257/2026 ze dne 15.1.2026

Ověřovací doložka změny datového formátu dokumentu podle § 69a zákona č. 499/2004 Sb.

Změnou datového formátu se nepotvrzuje správnost a pravdivost údajů obsažených v dokumentu a jejich soulad s právními předpisy.
Vstupující dokument nebyl podepsán.

Typ vstupního dokumentu: .PDF
Otisk vstupního souboru: A1EB04785624DCEDE5E5FC8824015BB6D6AD72BF6D38DB0E2D22774FB4293875
Použitý algoritmus: SHA256_SBB 2.16.840.1.101.3.4.2.1

Subjekt, který změnu formátu dokumentu provedl:
Moravskoslezský kraj, 28. října 2771/117, 70200 Ostrava, posta@msk.cz

Datum vyhotovení ověřovací doložky:
23.6.2026

Jméno a příjmení osoby, která změnu formátu dokumentu provedla:
Moravskoslezský kraj